



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-1878/2016-253

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, OIB: 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, 4. prosinca 2019.

riješio je

I. Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka, za ukidanje skupštinske odluke, donesene na skupštini vjerovnika održanoj 26. studenog 2019., da se ne ovlašćuje stečajni upravitelj nastaviti parnične postupke koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vode pod poslovnim brojevima P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16 pod uvjetom da stečajni vjerovnici uplate predujam za vođenje predmetnih postupaka prema obračunu kojeg je stečajni upravitelj predao na današnjoj skupštini vjerovnika, u roku od 30 dana, dok se u slučaju da izostane uplata predujma za pojedini ili sve navedene parnične postupke ovlašćuje stečajni upravitelj da povuče tužbe u svim navedenim parničnim postupcima, odnosno u parničnim postupcima za vođenje kojih nisu predujmljeni troškovi.

II. Odbija se prijedlog stečajnog vjerovnika Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka, za ukidanje skupštinske odluke, donesene na skupštini vjerovnika održanoj 26. studenog 2019., da se ne ovlašćuje stečajni upravitelj povući tužbe u parničnim postupcima koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vode pod poslovnim brojevima P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16 pod uvjetom da s protustrankama u navedenim parničnim postupcima postigne dogovor da iste neće potraživati parnične troškove.

Obrazloženje

U stečajnom postupku koji se kod ovoga suda vodi nad dužnikom Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, OIB: 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, na skupštini vjerovnika održanoj 23. studenog 2017. (broj stranica 473-477) stečajni vjerovnici donijeli su odluku o nastavku tri parnična postupka u parnicama pokrenutim prije otvaranja stečajnog postupka od strane tužitelja (ovdje dužnika), a protiv tuženika (ovdje stečajnog vjerovnika) Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava (poslovni brojevi P-513/2015, P-770/2015 i P-771/2015) te parničnog postupka u pravnoj stvari tužitelja (ovdje dužnika) i dr. protiv tuženika (ovdje stečajnog vjerovnika) Erste&Steiermarkischebank d.d. Rijeka (poslovni broj P-307/2016). Navedene odluke donesene su propisanom većinom glasova stečajnih vjerovnika sa utvrđenim tražbinama sukladno odredbi članka 105. stavka 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Odmah po donošenju skupštinske odluke da će se nastaviti parnice protiv Republike Hrvatske - Ministarstva financija - Porezne uprave, vjerovnik Republika Hrvatska predložio

je ukidanje te odluke uz obrazloženje da odluka nije u interesu stečajne mase pa time ni stečajnih vjerovnika jer da će sve predmetne parnice, bez obzira na stadij u kojem se one trenutno nalaze, biti okončane odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a da će kroz cijeli postupak troškovi postupka biti značajni, pogotovo u slučaju ako tužitelj (ovdje dužnik) ne uspije u parnicama.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-1878/2016 od 30. studenog 2017. takav prijedlog je odbijen.

Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava nije izjavio žalbu protiv predmetnog rješenja pa je ono steklo svojstvo pravomoćnosti 19. prosinca 2017.

Na skupštini vjerovnika, održanoj kod ovog suda 12. rujna 2019., potrebnom većinom glasova donesena je odluka kojom se ovlašćuje stečajni upravitelj smanjiti tužbeni zahtjev u parničnom postupku koji se kod ovog suda vodi pod poslovnim brojem P-770/2015 protiv Republike Hrvatske sa 2.000.000,00 kn na iznos od 300.000,00 kn.

Na skupštini vjerovnika, sazvanoj na prijedlog stečajnog vjerovnika Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka (broj stranica 945-948), a održanoj kod ovog suda 26. studenog 2019., nakon provedene rasprave utvrđeno je da su nazočni vjerovnici:

- sa 5.194.843 glasova ZA (Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka), 5.959.098 glasova PROTIV (Republika Hrvatska - Ministarstvo financija i Assista d.o.o. u stečaju Split) te 1.615 glasova SUZDRŽAN (Financijska agencija) odbili donijeti predloženu odluku koja glasi: "Ovlašćuje se stečajni upravitelj nastaviti parnične postupke koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vode pod poslovnim brojevima P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16 pod uvjetom da stečajni vjerovnici uplate predujam za vođenje predmetnih postupaka prema obračunu kojeg je stečajni upravitelj predao na današnjoj skupštini vjerovnika, u roku od 30 dana, dok se u slučaju da izostane uplata predujma za pojedini ili sve navedene parnične postupke ovlašćuje stečajni upravitelj da povuče tužbe u svim navedenim parničnim postupcima, odnosno u parničnim postupcima za vođenje kojih nisu predujmljeni troškovi"

te potom

- sa 5.194.843 glasova ZA (Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka), 5.960.713 glasova PROTIV (Republika Hrvatska - Ministarstvo financija, Assista d.o.o. u stečaju Split i Financijska agencija) odbili donijeti predloženu odluku koja glasi: "Ovlašćuje se stečajni upravitelj povući tužbe u parničnim postupcima koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vode pod poslovnim brojevima P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16 pod uvjetom da s protustrankama u navedenim parničnim postupcima postigne dogovor da iste neće potraživati parnične troškove".

Na istom ročištu punomoćnica stečajnog vjerovnika Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka stavila je zahtjev za ukidanje predmetnih skupštinskih odluka, a što je ovaj sud svojom greškom propustio zapisnički konstatirati, o čemu je sastavio i službenu bilješku (broj stranice 966).

Odredbom članka 108. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istog članka propisano je da o zahtjevu iz stavka 1. toga članka sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

Ukidanje skupštinske odluke od strane suda, dakle, u direktnoj je svezi sa ocjenom o (ne)suglasju skupštinske odluke sa zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, odnosno (ne)postojanju iznimnih okolnosti za donošenje odluke od strane suda *ex offio*.

Preuzete parnice (prije stečaja pokrenute) ili parnice koje dužnik pokreće u stečaju uz odobrenje skupštine vjerovnika, u svojoj su suštini poslovne odluke (poput odluke o nastavku poslovanja u stečaju), koje će u konačnici biti od utjecaja na sveukupnu vrijednost stečajne mase, a time i na stupanj namirenja dužnikovih vjerovnika zbog kojeg se stečaj i provodi.

Ispravno donesenim skupštinskim odlukama postojeća stečajna masa (zatečena u trenutku otvaranja stečajnog postupka) uvećava se (ili se bar sprječava njeno umanj enje) u visini dosuđenih iznosa dobivenih parnica (odnosno za dobit iz nastavka poslovanja) pa bi, posve načelno, od toga korist imali svi dužnikovi vjerovnici. S druge pak strane, pogrešno donesene skupštinske odluke o preuzimanju postojećih ili pokretanju novih parnica (odnosno nastavka poslovanja) bi posve načelno bile na štetu svih dužnikovih vjerovnika zbog povećanja troškova koji se kao ostale obveze stečajne mase, uz troškove stečajnog postupka, prioritetno namiruju iz postojeće stečajne mase (prije namirenja dužnikovih vjerovnika).

Okolnost da takve skupštinske odluke djeluju *erga omnes*, na sve vjerovnike pozitivno, zbog uvećanja stečajne mase (ili zbog sprječavanja štete ili njenog umanj enja) ili negativno, zbog podmirjenja parničnih troškova (ili sanacije gubitaka iz nastavljenog poslovanja), posve jasno upućuje i razlučne i stečajne vjerovnike na njihovu povećanu odgovornost u donošenju skupštinskih odluka tijekom provođenja stečajnog postupka, upravo iz činjenice što ih Stečajni zakon u nekim elementima (pravima) stavlja u različit položaj u stečajnom postupku.

Konkretna posljedica donesene skupštinske odluke o (ne)davanju suglasnosti za preuzimanje ili pokretanje novih parnica (u smislu članka 230. stavka 2. točke 3. SZ-a) na dužnikove vjerovnike (razlučne i stečajne) valja sagledavati kroz kumulativnu analizu s tim u svezi propisanih odredbi pa tako:

- stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka; stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika (članak 134. SZ-a)

- razlučni vjerovnici (kojima je dužnik i osobno odgovoran) imaju pravo na odvojeno namirenje iz unovčenja imovine osigurane njihovim pravima, ali jednako tako imaju pravo da eventualno nenamireni dio svojih tražbina potom namiruju i iz ostale stečajne mase (neosigurane razlučnim pravima), kao i drugi stečajni vjerovnici istog reda, baš kao što bi se i stečajni vjerovnici imali prava namirivati i iz unovčenja ostvarenog na stvari osiguranoj razlučnim pravom u slučaju da za to preostane sredstava nakon namirenja troškova utvrđenja i tražbina razlučnih vjerovnika (dakle i razlučni vjerovnici kojim je dužnik i osobno odgovoran i stečajni vjerovnici su u dvojnomo položaju u odnosu na mogućnost njihovog namirenja iz jedinstvene stečajne mase)

- dužnikov uspjeh u pokrenutim parnicama bio bi u korist uvećanja ukupne stečajne mase (za visinu dosuđenog tužbenog zahtjeva) pa bi se u toj mjeri povećao izgled i za veće namirenje dužnikovih vjerovnika, a neuspjehom u tim parnicama bi se smanjio izgled za konačnim namirenjem tražbina vjerovnika (u mjeri u kojoj bi se prije namirenja njihovih tražbina trebali podmiriti parnični troškovi kao ostale obveze stečajne mase)

- kao temeljni kriterij za ukidanje skupštinske odluke o (ne)davanju suglasnosti za dužnikove parnice (u smislu članka 230. stavka 2. točke 3. SZ-a) ukazuje se ocjena da li je ta odluka u interesu svih stečajnih vjerovnika (sukladno odredbi članka 108. SZ-a).

Za pravno razmatranje da li (u kojim slučajevima) i na koji način pojedini dužnikovi vjerovnici trebaju u konačnici trpjeti posljedice pravosnažne skupštinske odluke o (ne)davanju suglasnosti (u smislu članka 230. stavka 2. točke 3. SZ-a), kao metodološki praktičnim ukazuje se analiza nekog od mogućih karakterističnih slučajeva (primjera) iz prakse, pa tako:

Primjer da imovinu dužnika na dan otvaranja stečajnog postupka čine dvije nekretnine, od kojih je jedna nekretnina (A) osigurana razlučnim pravom, a druga nekretnina (B) nije osigurana razlučnim pravom te da je tražbina razlučnog vjerovnika (kojemu je dužnik i osobno odgovoran) veća od procijenjene vrijednosti nekretnine A (iz čijeg unovčenja se on odvojeno namiruje), a da je zbroj utvrđenih (i osporenih) tražbina stečajnih vjerovnika veći od procijenjene vrijednosti nekretnine B (neosigurane razlučnim pravom).

Kako se postojeća stečajna masa (u navedenom primjeru A+B) može uvećati i za imovinu koju dužnik stekne tijekom stečajnoga postupka, npr. kao posljedica dobivenih parnica dužnika protiv treće osobe (i koje parnice nisu ni u kakvoj direktnoj svezi sa postojećom stečajnom masom A i B), kao razumnim se ukazuje da će skupštinska odluka o davanju suglasnosti za te parnice (u smislu članka 230. stavka 2. točke 3. SZ-a) biti donesena u slučaju da je predlagatelj prije izglasavanja te skupštinske odluke svoj prijedlog obrazložio većom vjerojatnošću dužnikovog uspjeha u tim parnicama, posljedično čemu bi sud i eventualni prijedlog nekoga od ovlaštenih predlagatelja za ukidanjem tako donesene odluke (bez ili sa lošijim obrazloženjem o postojanju o niske vjerojatnosti za dužnikov uspjeh u tim parnicama) odbio (s pozivom na zaštitu zajedničkog interes stečajnih vjerovnika). S druge pak strane, u slučaju da bi argumentaciju iznesenu od strane predlagatelja za ukidanjem te skupštinske odluke sud ocijenio kao bolju (argumentiraniju), on bi tu skupštinsku odluku i ukinuo (odmah na skupštini ili u roku od 8 dana, a s pozivom na zaštitu zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika).

U slučaju da bi predmetna parnica (protiv treće osobe) bila u direktnoj svezi sa postojećom stečajnom masom (A i B), a time i specifičnim interesima razlučnih i stečajnih vjerovnika, kao npr. parnica za naknadu štete (u slučaju uništenja imovine požarom, pokrenute protiv osiguravajućeg društva koji osporava da je predmetna šteta pokrivena policom), pri donošenju skupštinske odluke o (ne) davanju suglasnosti za takvu parnicu (u smislu članka 230. stavka 2. točke 3. SZ-a), opet se kao odlučnim ukazuje ocjena procjene vjerojatnosti uspjeha u toj parnici (odnosno ocjeni osnovanost tvrdnje osiguravajućeg društva da predmetna šteta nije osigurani slučaj), a ne o tome koji su i u kojem omjeru dužnikovi vjerovnici glasali za predmetnu odluku.

Nadalje, baš kao što bi u slučaju da je totalna šteta npr. zbog požara nastala na imovini A (na kojoj postoji razlučno pravo), slijedilo bi da bi za takvu parnicu (protiv osiguravajućeg društva) direktni interes imao razlučni vjerovnik jer bi dobivena osigurnina od osiguravajućeg društva po odluci parničnog suda bila namijenjena upravo za odvojeno namirenje tražbine razlučnog vjerovnika (a stečajni vjerovnici bi od te uplaćene osigurnine imali korist tek u slučaju da nakon namirenja razlučnog vjerovnika i pripadnih troškova unovčenja preostaje sredstava), tako bi i u slučaju da je totalna šteta npr. zbog požara nastala na imovini B (na kojoj ne postoji razlučno pravo) slijedilo da bi za takvu parnicu direktni interes imali stečajni vjerovnici (a ne i vjerovnik koji im razlučno pravo na imovini A) jer bi dobivena osigurnina bila namijenjena upravo za namirenje tražbina stečajnih vjerovnika, a razlučni vjerovnik bi od

te osigurane imao korist tek za onaj dio svoje tražbine koju nije prethodno uspio odvojeno namiriti (iz unovčenja na imovini A na kojoj ima razlučno pravo) i to u razmjernom dijelu (kao i ostali stečajni vjerovnici istog reda). U oba navedena slučaja u postupku donošenja skupštinske odluke o (ne) davanju suglasnosti (u smislu članka 230. stavka 2. točke 3.), ali i u postupku eventualne odluke suda o ukidanju te skupštinske odluke, kao odlučnim bi se opet ukazala ocjena u vjerojatnosti dužnikovog uspjeha u konkretnoj parnici (sve s pozivom na zaštitu zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika).

Kako po prethodno opisanom, u jednom slučaju imovina A (osigurana razlučnim pravom) nakon totalne štete zbog npr. požara ne bi imala nikakvu tržišnu vrijednost (do okončanja parnice za naknadu štete), a u drugom slučaju bi se to desilo sa imovinom B (neosigurana razlučnim pravom), to u oba slučaja, a po donošenju skupštinske odluke o davanju suglasnosti za pokretanje parnice za naknadu štete članka 230. stavka 2. točke 3. SZ-a (temeljem procjene o uspjehu u toj parnici), ne bi bilo osnova za poziv dužnikovim vjerovnicima (razlučnim i stečajnim) za uplatu sredstava za namirenje mogućih troškova (kao rezervacija za slučaj gubitka parnice) jer u stečajnoj masi u oba slučaja preostaju sredstva iz unovčenja imovine koja nije pretrpjela totalnu štetu (A odnosno B), a to sve do trenutka dok stečajni upravitelj eventualno ne procjeni (sukladno obvezi iz članka 157. SZ-a) da u stečajnoj masi (iz sredstava ostvarenih unovčenjem imovine A ili B) ipak nedostaje sredstava za rezervaciju i tih mogućih troškova (uz ostale predvidive troškove stečajnog postupka i obveze stečajne mase), jer bi po takvom utvrđenju bio dužan predložiti obustavu stečajnog postupka zbog nedostatka mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase iz članka 294. SZ-a.

U slučajevima kada je tužitelj stečajni dužnik, a tuženik neki od dužnikovih vjerovnika (razlučni ili stečajni, a ne neka treća osoba), tada se načelno zajedničkom interesu svih dužnikovih vjerovnika (za dužnikov uspjeh u tim parnicama) suprotstavljaju specifični (dvojni) interesi upravo onih vjerovnika koji bi bili i tuženici u tim parnicama.

Okolnost da neki od vjerovnika (razlučni ili stečajni) ima specifični (dvojni) interes zbog činjenice da bi dužnikov uspjeh u parnici protiv njega bio i direktno suprotstavljen njegovom interesu u toj parnici tom vjerovniku daje legitimitet da se pri glasovanju o donošenju skupštinske odluke o (ne)davanju suglasnosti dužniku za parnicu protiv njega vodi prije svega svojim najboljim interesom, ne može sama po sebi biti od odlučnog značenja u postupku odlučivanja suda o ukidanju skupštinske odluke koja ne štiti zajednički interes stečajnih vjerovnika (sukladno odredbi članka 108. SZ-a).

Na osnovu ranije navedenog, a kako razlučni vjerovnik Erste&Steiermärkische banka d.d. Rijeka kao predlagatelj donošenja predmetnih odluka na skupštini stečajnih vjerovnika održanoj kod ovog suda 26. studenog 2019. nije ni u svom pisanom podnesku za sazivanjem skupštine valjano obrazložio razloge zbog kojega bi njegova predložena odluka bila u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, niti je to valjano obrazložio u samoj raspravi na skupštini vjerovnika, a prije provedenog glasovanja, to donesene skupštinske odluke ovaj sud nije imao razloga *ex officio* ukidati ni na samoj raspravi (ili u roku od 8 dana), kao što iz istih razloga (nedostatno elaboriranje zaštite interesa stečajnih vjerovnika) nema osnov za ukidanje tih odluka po zahtjevu istog predlagatelja izjavljenom netom nakon obavljenog glasovanja, slijedom čega je sukladno odredbi članka 108. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

U Splitu 4. prosinca 2019.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17891-f67bd**

Kontrolni broj: **096a2-bd1f3-8db96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.